



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul VII — Nr. 88

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 10 mai 1995

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECRETE			
108. — Decret pentru numirea unui judecător la Curtea Constituțională.....	1	275. — Hotărâre privind majorarea coeficienților de ierarhizare a salariilor în unele unități bugetare.....	6
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 5 din 17 ianuarie 1995	2-3	284. — Hotărâre pentru aprobarea Programului privind activitățile și acțiunile ce vor fi întreprinse de către Ministerul Agriculturii și Alimentației în anul 1995, potrivit art. 13 din Legea nr. 83/1993 și Hotărârii Guvernului nr. 863/1994	6-7
Decizia nr. 36 din 28 martie 1995	3-4	285. — Hotărâre cu privire la suplimentarea numărului de posturi la direcțiile teritoriale de muncă și protecție socială.....	7
— Opinie separată	4	286. — Hotărâre privind finanțarea de către Ministerul Culturii a lucrărilor de proiectare, conservare și restaurare a monumentelor istorice, indiferent de proprietar sau de titularul dreptului de administrare ...	8
HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
247. — Hotărâre privind transmiterea unui imobil, situat în municipiul Râmnicu Sărat, în administrarea Serviciului Român de Informații	5	288. — Hotărâre privind transmiterea unui teren, situat în județul Satu Mare, în administrarea Ministerului Finanțelor	8
248. — Hotărâre privind transmiterea unui imobil, situat în județul Sibiu, în administrarea Serviciului Român de Informații.....	5-6		

DECRETE

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET

pentru numirea unui judecător la Curtea Constituțională

În temeiul art. 99 alin. (1) și al art. 140 alin. (2) din Constituția României, precum și al art. 7 alin. (3) și art. 45 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Domnul profesor universitar dr. Ioan Deleanu se numește în funcția de judecător la Curtea Constituțională.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

ION ILIESCU

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 5*)

din 17 ianuarie 1995

Ion Filipescu — președinte
Viorel Mihai Ciobanu — judecător
Victor Dan Zlătescu — judecător
Doina Suliman — magistrat-asistent

Completul de judecată, convocat fără citarea părților potrivit art. 24 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, examinând excepția de neconstituționalitate a Decretului nr. 218/1960 și a Decretului nr. 712/1966, invocată de contestatorul Pleșoianu Radu Nicolae în Dosarul nr. 8.617/1993 al Judecătoria Râmnicu Vâlcea, constată următoarele:

Judecătoria Râmnicu Vâlcea, prin Încheierea din 13 septembrie 1994, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Decretului nr. 218/1960, astfel cum au fost modificate prin Decretul nr. 712/1966, invocată de contestatorul Pleșoianu Radu Nicolae, care însă nu argumentează excepția.

Intimata, Consiliul Local al Comunei Sinești, prin reprezentant, este de acord cu cererea contestatorului, dar nu-și exprimă punctul de vedere cu privire la excepție.

Judecătoria Râmnicu Vâlcea, exprimându-și opinia potrivit dispozițiilor art. 23 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, consideră întemeiată excepția și apreciază că cele două decrete au fost implicit abrogate prin art. 150 alin. (1) din Constituție. Pentru a ajunge la această concluzie, instanța reține că bunul în litigiu nu a intrat în proprietatea statului sau în administrarea unităților care au exploatat bunul prin naționalizare, expropriere sau în temeiul vreunui act juridic ci, dimpotrivă, el a fost luat în posesie în mod samavolnic, apreciind că actele normative atacate sunt contrare și Declarației Universale a Drepturilor Omului.

Deși Judecătoria Râmnicu Vâlcea s-a pronunțat în considerentele încheierii de sesizare în sensul că actele normative atacate sunt abrogate implicit potrivit art. 150 alin. (1) din Constituție, Curtea Constituțională este competentă să se pronunțe asupra excepției invocate. Chiar dacă dispozițiile legale atacate sunt anterioare Constituției din 1991, este de observat că excepția nu are în vedere aplicarea unor acte normative după intrarea în vigoare a Constituției și deci nu se pune problema de a alege între competența instanței în căderea căreia este aplicarea legii și competența Curții Constituționale, ci este vorba de efectele aplicării dispozițiilor legale anterioare Constituției, deci de admisibilitatea excepției de neconstituționalitate, astfel încât competența aparține numai Curții. În acest sens s-a statuat și prin deciziile nr. 2/1993 și nr. 5/1993.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ,

având în vedere încheierea de sesizare, raportul întocmit în cauză, dispozițiile art. 144 lit. c) din Constituție și ale art. 24 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, reține:

Prin art. III alin. 1 din Decretul nr. 218/1960 s-a stabilit că „Dreptul la orice acțiune având ca obiect restituirea, în natură sau prin echivalent, a unui bun intrat, înainte de data publicării decretului de față, în posesiunea statului, în aceea a unei organizații cooperatiste sau a oricărei alte organizații obștești, fie fără nici un titlu, fie în cadrul procedurii prevăzute de Decretul nr. 111/1951, se prescrie prin doi ani scototiți de la data când a avut loc intrarea în posesiune”.

În același termen se prescrie și dreptul de a cere executarea silită în temeiul oricărui titlu executoriu obținut în urma exercitării vreunuia dintre drepturile la care se referă alin. 1 (art. III alin. 2). În sfârșit, prin art. III alin. 3 s-a stabilit că dispozițiile art. 13–17 din Decretul nr. 167/1958 nu sunt aplicabile acestei prescripții.

Prin Decretul nr. 712/1966 s-a stabilit că bunurile care se încadrează în prevederile art. III din Decretul nr. 218/1960 și se află în posesia unei organizații socialiste sunt considerate proprietate de stat de la data intrării lor în posesia statului sau a oricărei organizații socialiste. Se prevede, de asemenea, că bunurile avute în vedere de text, care la data publicării decretului se află în posesia unei organizații cooperatiste sau unei alte organizații obștești, vor rămâne în folosința acestora, urmând ca, pentru viitor, să li se aplice dispozițiile legale care reglementează transmiterea bunurilor statului în folosința unor asemenea organizații.

După cum se poate observa, suntem în prezența unui drept de proprietate constituit potrivit unor acte normative anterioare Constituției. Se solicită ca aceste acte normative să fie declarate neconstituționale.

În rezolvarea cauzei trebuie distins, pe de o parte, între constituirea dreptului și efectele sale sub imperiul actelor normative anterioare și care sunt atacate, și efectele dreptului constituit anterior care se produc în continuare, sub regimul Constituției din 1991, pe de altă parte.

Legea posteroară, deci Constituția din 1991, nu poate atinge dreptul născut sub imperiul legii anterioare, deoarece ar însemna ca ea să fie aplicată retroactiv, ceea ce interzice art. 15 alin. (2) din Constituție. Noua lege poate modifica regimul juridic anterior, poate suprima acest drept sau îl poate înlocui cu un alt drept care astfel se naște, cum ar fi cazul reconstituirii dreptului abolit de legea anterioară. Dar, fără retroactivitate, noua lege nu poate desființa modalitatea în care legea anterioară a constituit dreptul respectiv. Această concluzie nu este infirmată de faptul că dreptul de proprietate al statului, constituit pe baza decretelor atacate, reprezintă o situație juridică în curs, deoarece în acest caz nu mai suntem în domeniul neretroactivității, ci în acela al aplicării imediate a legii noi, astfel încât dreptului de proprietate constituit anterior Constituției îi sunt aplicabile prevederile regimului constituțional actual.

Prin excepția invocată se urmărește repararea, în natură, a daunelor suferite prin aplicarea actelor normative atacate. Dar art. 77 din Legea nr. 58/1991 prevede că reparațiile pentru bunurile preluate de stat în mod abuziv se vor reglementa printr-o lege specială, iar art. 26 alin. (3) teza a II-a din Legea nr. 47/1992 stabilește că repararea daunelor suferite anterior intrării în vigoare a Constituției din 1991 se reglementează prin lege. Deci repararea unor asemenea daune este rezervată legii și nici un organ de jurisdicție nu poate, fără încălcarea acestor prevederi și a principiului separării puterilor în stat, să se substituie legiuitorului în soluționarea problemei respective. Așa fiind, în situația în care ar fi sesizată cu ilegalități și abuzuri, cu încălcări ale ordinii constituționale săvârșite înainte de intrarea în vigoare a Constituției din 1991, Curtea Constituțională nu este competentă să le rezolve. Dacă ar face un asemenea lucru, Curtea Constituțională însăși ar încălca Constituția și principiile

*) A se vedea și Decizia Curții Constituționale nr. 36 din 28 martie 1995, publicată în continuare la pag. 3.

dreptului, pentru că ar înlătura un abuz, o ilegalitate, printr-o arogare abuzivă de competență, ceea ce este evident în afara ideii de justiție constituțională. Clarificarea și rezolvarea unor asemenea situații revin numai autorităților publice competente, deoarece, potrivit art. 123 alin. (1) din Constituție, justiția se înfăptuiește în numele legii, deci prin aplicarea ei, nu prin ignorarea unor dispoziții legale.

În sensul acestor considerente, Curtea Constituțională s-a mai pronunțat și prin alte decizii, precum deciziile nr. 3/1993,

nr. 5/1993, nr. 14/1993 și nr. 27/1993. Chiar dacă ele se referă la alte acte normative anterioare Constituției, cum ar fi Decretul nr. 92/1950, H.C.M. nr. 606/1959, Decretul nr. 223/1974, motivele care au stat la baza lor sunt pe deplin valabile și în cauza de față și deci nu justifică îndepărtarea Curții de la practica sa.

În această situație, excepția invocată urmează a fi respinsă ca vădit nefondată.

Pentru motivele arătate, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 24 alin. (2) și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, în unanimitate,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

D E C I D E :

Respinge ca vădit nefondată excepția de neconstituționalitate a Decretului nr. 218/1960 și a Decretului nr. 712/1966, invocată de Pleșoianu Radu Nicolae în Dosarul nr. 8.617/1993 al Judecătorei Râmnicu Vâlcea.

Cu recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată la data de 17 ianuarie 1995.

PREȘEDINTE,

acad. prof. dr. doc. Ion Filipescu

Magistrat-asistent,
Doina Suliman

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 36

din 28 martie 1995

Vasile Gionea	— președinte
Miklós Fazakas	— judecător
Antonie Iorgovan	— judecător
Ioan Muraru	— judecător
Florin Bucur Vasilescu	— judecător
Raul Petrescu	— procuror
Doina Suliman	— magistrat-asistent

Pe rol soluționarea recursului formulat de Pleșoianu Radu Nicolae împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 5 din 17 ianuarie 1995.

Dezbaterile au avut loc în ședința din 21 martie 1995, în prezența recurentului Pleșoianu Radu Nicolae și, în lipsa intimatului, Consiliul Local al Comunei Sinești, legal citat, și au fost consemnate în Încheierea din 21 martie 1995 când Curtea Constituțională, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru 28 martie 1995.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ,

examinând actele și lucrările dosarului, constată:

Prin Decizia nr. 5 din 17 ianuarie 1995 Curtea Constituțională a respins ca vădit nefondată excepția de neconstituționalitate a Decretului nr. 218/1960 și a Decretului nr. 712/1966, invocată de Pleșoianu Radu Nicolae în Dosarul nr. 8.617/1993 al Judecătorei Râmnicu Vâlcea.

Împotriva acestei decizii, reclamantul Pleșoianu Radu Nicolae a declarat recurs, fără însă să-l motiveze în termenul legal.

Reprezentantul Parchetului, în cadrul ședinței din 21 martie 1995, a solicitat respingerea recursului ca nemotivat în termen, considerând decizia atacată legală și temeinică. În continuare, a arătat că, având competența strict limitată, Curtea Constituțională nu poate constata abuzurile făcute, nu le poate repara și nu poate acorda daune, Legea nr. 58/1991, în art. 77, stabilind că reparațiile pentru bunurile

preluate de stat în mod abuziv se vor reglementa printr-o lege specială, iar art. 26 alin. (3) teza a II-a din Legea nr. 47/1992 stipulând că repararea daunelor suferite anterior intrării în vigoare a Constituției din 1991 se reglementează prin lege. Ca atare, prin rezolvarea cauzelor de către instanțe în disprețul reglementării reparării abuzurilor prin act al puterii legislative s-ar aduce, practic, atingere principiului separației puterilor în stat.

În scopul soluționării recursului, Curtea Constituțională, având obligația stabilită prin art. 25 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 ca, în cazul recursului, să se pronunțe și asupra excepției de neconstituționalitate aplicând prevederile art. 24 alin. (3) din aceeași lege, a solicitat puncte de vedere celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

Dând curs solicitării Curții, Guvernul, în punctul de vedere exprimat, apreciază „că în mod judicios Curtea Constituțională a respins, prin Decizia nr. 5 din 17 ianuarie 1995, excepția de neconstituționalitate ca vădit nefondată”.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ,

examinând decizia atacată cu recurs, cererea de recurs, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerea recurentului și concluziile procurorului, dispozițiile Decretului nr. 218/1960 și ale Decretului nr. 712/1966 raportate la prevederile constituționale, ale Legii nr. 47/1992 și ale Regulamentului de organizare și funcționare a Curții Constituționale, reține următoarele:

Potrivit art. 306 alin. 1 din Codul de procedură civilă, recursul este nul dacă nu a fost motivat în termenul legal, cu excepția cazurilor prevăzute în alin. 2 „motivele de ordine publică pot fi invocate și din oficiu de instanța de recurs, care, însă, este obligată să le pună în dezbaterea părților”.

Examinând și din oficiu decizia atacată, Curtea Constituțională constată că nici pe fond nu sunt motive care să justifice admiterea recursului.

Față de considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 144 lit. c) și art. 145 alin. (2) din Constituție, ale art. 1, 3, 13 alin. (1) lit. A.c), art. 23, 25 și 26 din Legea nr. 47/1992, ale art. 26 alin. (2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Curții Constituționale, precum și ale art. 306 din Codul de procedură civilă, cu majoritate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

D E C I D E :

Respinge recursul declarat de Pleșoianu Radu Nicolae împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 5 din 17 ianuarie 1995, care nu a fost motivat în termenul legal.

Definitivă.

Pronunțată în ședința din 28 martie 1995.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. dr. VASILE GIONEA

Magistrat-asistent,
Doina Suliman

OPINIE SEPARATĂ

Prezenta opinie separată este în sensul că art. III al Decretului nr. 218/1960 și Decretul nr. 712/1966 conțin dispoziții contrare Constituției din 1952 și Constituției din 1965 existente la data emiterii acestor decrete și, de asemenea, sunt în contradicție cu Constituția din 8 decembrie 1991.

Cele două decrete sunt neconstituționale și nule, motiv pentru care ele nu împiedică desfășurarea normală a unei acțiuni în revendicare privind o mică moară țărănească cu o singură piatră și un singur valț.

Prin Încheierea de sesizare a Curții Constituționale din 15 septembrie 1994 a Judecătoriei Râmnicu Vâlcea se rețin următoarele:

Reclamantul Pleșoianu A. Radu, țăran, a fost abuziv deposedat în 1948 de moara pe care o deținea în proprietatea sa, pe care o dobândise prin moștenire, moară care nu a fost naționalizată și nici expropriată.

Urmare acestui fapt, Pleșoianu A. Radu a formulat acțiune în revendicare prin care a solicitat să fie pus în posesia morii, care este în prezent deținută în mod nelegal de Consiliul Local al Comunei Sinești, județul Vâlcea.

Pârâtul, consiliul local, a invocat în apărare cele două decrete sus-arătate, față de care reclamantul a ridicat excepția de neconstituționalitate.

Pe baza principiului „tempus regit actum”, excepția de neconstituționalitate trebuie verificată în raport cu Constituția din 1952 și cu Constituția din 1965 aflate în vigoare la data apariției acestor decrete, precum și în raport cu art. 150 alin. (1) din Constituția din 8 decembrie 1991, care nu permite să rămână în vigoare normele de drept anterioare, aflate în contradicție cu actuala Constituție.

Pentru a se decide dacă cele două decrete sunt sau nu în contradicție cu cele două Constituții sus-vizate, trebuie reținut conținutul esențial al acestor două decrete, din care rezultă că:

- fără nici un titlu, statul devine proprietarul bunului posedat timp de 2 ani, deci proprietarul își pierde proprietatea;
- această dispoziție se aplică și față de incapabili, față de minori lipsiți de reprezentanți legali, cât și celor împiedicați prin forță majoră să-și apere proprietatea;
- chiar și cel care are sentință definitivă în mână, în favoarea sa, își pierde proprietatea în urma posesiei statului timp de 2 ani.

Aceste dispoziții violează art. 10 al Constituției din 1952, care respectă proprietatea privind „atelierile meseriașilor, care

nu exploatează munca altora”, în speță este vorba despre o modestă moară țărănească cu o singură piatră și un singur valț. De asemenea, este încălcat și art. 65, destinat a apăra „drepturile cetățenilor”, iar cele două decrete sacrifică până și drepturile incapabililor, minorilor lipsiți de reprezentanți legali și celor împiedicați prin forță majoră să-și apere proprietatea. De asemenea, lasă ca victima deposedată violent să-și piardă proprietatea de care a fost deposedată. În fine, violează egalitatea prevăzută de art. 81, pentru că toți cei menționați rămân decăzuți de drept.

În continuare, se mai reține și încălcarea Constituției din 1965, care în art. 13 și 31 apără „ordinea de drept”, or decretul vizat permite tocmai invers, ca victimele deposedărilor violente, cât și incapabilii lipsiți de reprezentanți și cei împiedicați prin forță majoră să rămână cu drepturi pierdute fără vina lor.

Sub alt aspect, decretele inversează sensul noțiunii juridice a instituției prescripției. Ele consideră prescripția expirată fără să fi fost începută și o admit în detrimentul victimelor incapabile.

Din cele arătate rezultă clar că ambele decrete sunt date cu violarea repetată a mai multor dispoziții ale Constituțiilor amintite. Ca urmare, ele trebuie considerate nule și fără efect.

În afara celor demonstrate, consider că ne găsim și în fața violării art. 150 alin. (1) din Constituția din 8 decembrie 1991, care nu admite să rămână în vigoare normele juridice premergătoare contrare acestei Constituții.

La fel, consider violat și art. 21 alin. (1) din aceeași Constituție care prevede că „orice persoană se poate adresa justiției”, iar în speță s-a dispus pe baza art. 77 din Legea nr. 58/1991 și art. 26 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, să se aștepte apariția unei legi care nici după 5 ani de așteptare nu a apărut.

Consider că, în cazul de față, este de aplicat art. 3 din Codul civil care obligă instanțele să dea soluția de fond și să nu îndrume părțile să aștepte viitorul incert.

De fapt, avem toate dispozițiile legale și suficiente în materie, care reglementează desfășurarea acțiunii în revendicare, normele de aplicare a dispozițiilor legale în vigoare și, în funcție de probe, justiția să dea dovadă de demnitatea sa.

Toate cele arătate, vizând ordinea publică, conduc la pronunțarea unei soluții de admitere a recursului și a excepției de neconstituționalitate.

Judecător,

dr. Miklós Fazakas

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE****privind transmiterea unui imobil, situat în municipiul Râmnicu Sărat,
în administrarea Serviciului Român de Informații**

În temeiul prevederilor art. 42 alin. 1 din Legea nr. 14/1992,

Guvernul României h o t ă r ă ș t e :

Art. 1. — Se aprobă transmiterea, fără plată, din patrimoniul Societății Comerciale „Eurocar Service” — S.A. București în proprietatea publică a statului și în administrarea Serviciului Român de Informații, a imobilului situat în municipiul Râmnicu Sărat, str. Dorobanți nr. 1, județul Buzău, a terenului aferent acestuia, în suprafață de 9.684,1 m², precum și a mijloacelor fixe și a obiectelor de inventar aferente, la valoarea actualizată conform Hotărârii Guvernului nr. 500/1994.

Art. 2. — Predarea-preluarea imobilului și a celorlalte bunuri prevăzute la art. 1 se face prin protocol, pe bază de bilanț, cu activul și pasivul existente la data transmiterii.

Art. 3. — Capitalul social al Societății Comerciale „Eurocar Service” — S.A. București se diminuează cu valoarea imobilului și a celorlalte bunuri prevăzute la art. 1, fără modificarea capitalului aferent Fondului Proprietății Private IV — Muntenia, în condițiile compensării cotei de 30% deținute de acesta de către Fondul Proprietății de Stat.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:
Ministrul industriilor,
Dumitru Popescu

Ministru de stat, ministrul finanțelor,
Florin Georgescu
p. Directorul Serviciului Român de Informații,
Ion Popescu,
director adjunct

București, 21 aprilie 1995.
Nr. 247.

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRĂRE****privind transmiterea unui imobil, situat în județul Sibiu,
în administrarea Serviciului Român de Informații**

În temeiul prevederilor art. 42 alin. 1 din Legea nr. 14/1992,

Guvernul României h o t ă r ă ș t e :

Art. 1. — Se aprobă transmiterea, fără plată, a imobilului „Cindrelul”, identificat potrivit anexei, împreună cu terenul aferent în suprafață de 796 m², situat în stațiunea Păltiniș, județul Sibiu, din patrimoniul Societății Comerciale „Păltiniș” — S.A. în proprietatea publică a statului și în administrarea Serviciului Român de Informații.

Predarea-preluarea se face prin protocol, pe bază de bilanț, cu activul și pasivul existente la data transmiterii.

Mijloacele fixe și obiectele de inventar aferente imobilului se vor transmite cu plată.

Art. 2. — Capitalul social al Societății Comerciale „Păltiniș” — S.A. se micșorează cu valoarea de inventar a imobilului prevăzut la art. 1, fără diminuarea capitalului Fondului Proprietății Private III — Transilvania, prin compensarea cotei aferente de către Fondul Proprietății de Stat.

Art. 3. — Imobilul preluat conform art. 1 din prezenta hotărâre va fi utilizat ca centru de refacere a capacității de muncă și întărire a sănătății, în subordinea Serviciului Român de Informații, iar cheltuielile necesare se vor suporta din bugetul acestuia.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:
Ministrul turismului,
Dan Matei Agathon

Ministru de stat, ministrul finanțelor,
Florin Georgescu
p. Directorul Serviciului Român de Informații,
Ion Popescu,
director adjunct

București, 21 aprilie 1995.
Nr. 248.

DATELE DE IDENTIFICARE
a imobilului „Cindrelul“ și a terenului aferent, care se transmit în proprietate publică
și în administrarea Serviciului Român de Informații

Nr. crt.	Adresa imobilului	Persoana juridică		Caracteristici tehnice
		de la care se transmite	la care se transmite	
1.	Hotelul-Restaurant „Cindrelul“, Stațiunea Păltiniș, județul Sibiu	Societatea Comercială „Păltiniș“ — S.A., județul Sibiu	Serviciul Român de Informații	— suprafața construită: 726,34 m ² — suprafața desfășurată: 2.911,4 m ² — suprafața terenului: 796 m ² .

GUVERNUL ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E

privind majorarea coeficienților de ierarhizare a salariilor în unele unități bugetare

În temeiul art. 4 din Ordonanța Guvernului nr. 39/1994,

Guvernul României hotărăște :

Articol unic. — Coeficienții de ierarhizare a salariilor de bază ale personalului din activitățile de producție din cadrul serviciilor publice de specialitate organizate ca unități bugetare în subordinea consiliilor locale și județene sunt cei prevăzuți în anexa nr. V/11 la Ordonanța Guvernului nr. 39/1994, majorați cu până la 25%.

Procentul concret de majorare a coeficienților de ierarhizare și locurile de muncă la care se aplică prevederile alineatului precedent se stabilesc de consiliul local sau județean în a cărui subordine este organizat serviciul de specialitate, cu votul a cel puțin 2/3 din numărul consilierilor.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:

Secretar de stat,
șeful Departamentului
pentru Administrație Publică Locală,
Octav Cozmâncă
p. Ministru de stat,
ministru muncii și protecției sociale,
Adrian Neacșu,
secretar de stat
Ministru de stat, ministrul finanțelor,
Florin Georgescu

Ministru lucrărilor publice și amenajării teritoriului,
Marin Cristea

București, 2 mai 1995.
Nr. 275

GUVERNUL ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E

pentru aprobarea Programului privind activitățile și acțiunile
ce vor fi întreprinse de către Ministerul Agriculturii
și Alimentației în anul 1995, potrivit art. 13
din Legea nr. 83/1993 și Hotărârii Guvernului nr. 863/1994

Guvernul României hotărăște :

Articol unic. — Se aprobă Programul privind activitățile și acțiunile ce vor fi întreprinse de către Ministerul Agriculturii și Alimentației în anul 1995, potrivit art. 13 din Legea nr. 83/1993 și Hotărârii Guvernului nr. 863/1994, cu finanțare de la bugetul de stat, potrivit anexei la prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:

Ministru agriculturii și alimentației,
Valeriu Tabără

Ministru de stat, ministrul finanțelor,
Florin Georgescu

București, 2 mai 1995.
Nr. 284.

PROGRAM

privind activitățile și acțiunile ce vor fi întreprinse de către Ministerul Agriculturii și Alimentației în anul 1995, potrivit art. 13 din Legea nr. 83/1993 și Hotărârii Guvernului nr. 863/1994

1. Editarea și distribuirea de reviste și materiale de specialitate

1.1. Reviste

— *Agricultura României* — ziar săptămânal al Ministerului Agriculturii și Alimentației, care cuprinde acte normative, recomandări privind lucrările agricole și alte informații destinate exclusiv lucrătorilor din agricultură și industria alimentară. Se vor distribui gratuit câte două abonamente direcțiilor generale pentru agricultură și alimentație județene și a municipiului București și centrelor agricole comunale, în total circa 6.000 abonamente.

— *Cereale și plante tehnice; Horticultura; Zootehnie și medicină veterinară; Mecanizarea agriculturii; Hortinform* (reviste lunare) și *Știința solului* (revistă semestrială), care prezintă rezultatele cercetării științifice și practicii agricole. Se vor distribui gratuit câte un abonament direcțiilor generale pentru agricultură și alimentație județene și a municipiului București și centrelor agricole comunale, în total circa 3.000 abonamente.

— *Buletin informativ* pentru zona montană (publicație trimestrială care prezintă problemele specifice legate de organizarea producției agricole în zona de munte). Se distribuie câte un abonament direcțiilor generale pentru agricultură și alimentație județene și centrelor agricole comunale cu specific montan, în total circa 1.500 abonamente.

1.2. **Instrucțiuni și tehnologii** (sub formă de pliante și broșuri) privind:

- cultivarea plantelor (cereale, plante tehnice și furajere, pomi și arbuști fructiferi, legume, viță de vie);
- creșterea animalelor;
- folosirea produselor chimice în agricultură (îngrășăminte, erbicide, insecticide, fungicide, regulatori de creștere);
- protecția plantelor, animalelor și mediului înconjurător;
- exploatarea, întreținerea și repararea tractoarelor și mașinilor agricole;
- organizarea teritoriului, asolamente, lucrările solului, irigații;
- organizarea și conducerea exploatațiilor agricole;
- prelucrarea produselor agricole;
- legislația în agricultură și industria alimentară.

2. **Organizarea de cursuri gratuite de instruire, perfecționare și atestare a agricultorilor, inclusiv de întreținere, reparare și exploatare a tractoarelor și mașinilor agricole**

Temele cursurilor se referă la:

- tehnologii de cultivare a plantelor (cereale, plante tehnice, plante furajere, pomi și arbuști fructiferi, legume, viță de vie) cu referiri la amplasarea culturilor, lucrarea solului, semănat, aplicarea îngrășămintelor, combaterea buruienilor, bolilor și dăunătorilor, irigare, recoltare, păstrarea recoltei etc.
- depozitarea, manipularea și folosirea pesticidelor;
- tehnologii de creștere a animalelor (întreținere, furajare, exploatare);
- conducerea exploatațiilor agricole;
- întreținerea, repararea și exploatarea tractoarelor și mașinilor agricole;
- legislația în agricultură și industria alimentară;
- prelucrarea produselor agricole.

3. **Proiecte și devize-model** pentru construcții gospodărești și de producție agricolă. Se vor distribui producătorilor agricoli, persoane fizice.

Lista cu titlurile revistelor, broșurilor, pliantelor, proiectelor și devizelor-model pentru construcții gospodărești și de producție și tirajul acestora se aprobă prin ordin al ministrului agriculturii și alimentației.

4. **Organizarea de târguri, expoziții și loturi demonstrative.**

4.1. **Târguri și expoziții**, în care se vor prezenta realizări deosebite ale cercetării științifice și ale producătorilor agricoli în sectorul vegetal și animal, precum și ofertele referitoare la mecanizarea lucrărilor din agricultură și de prelucrare a produselor agricole.

Nominalizarea acțiunilor se va face prin ordin al ministrului agriculturii și alimentației.

4.2. **Loturi demonstrative**, care vor prezenta, cu deosebire în domeniul vegetal, metode eficiente de folosire rațională a pământului și de cultivare a plantelor (pentru introducerea soiurilor noi, optimizarea densității, administrarea eficientă a îngrășămintelor și apei de irigație, aplicarea corectă a erbicidelor și insectofungicidelor, combaterea buruienilor, bolilor și dăunătorilor etc.), măsuri de reducere a eroziunii solului și de îmbunătățire a fertilității acestuia, căi de protejare a mediului împotriva poluării etc.

Amplasarea loturilor demonstrative și conținutul acestora se vor stabili prin ordin al ministrului agriculturii și alimentației.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

cu privire la suplimentarea numărului de posturi la direcțiile teritoriale de muncă și protecție socială

Guvernul României hotărăște:

Articol unic. — (1) Se suplimentează cu 500 numărul de posturi prevăzute în anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 448/1994 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii și Protecției Sociale. Posturile vor fi utilizate pentru activitatea de forță de muncă și șomaj din cadrul direcțiilor județene de muncă și protecție socială și a municipiului București.

(2) Cheltuielile pentru posturile prevăzute la alin. (1) se suportă din Fondul pentru plata ajutorului de șomaj.

(3) Repartizarea pe județe și pe municipiul București a posturilor aprobate se face de Ministerul Muncii și Protecției Sociale.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:

p. Ministrul muncii și protecției sociale,
Adrian Neacșu,
secretar de stat
Ministru de stat, ministrul finanțelor,
Florin Georgescu

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind finanțarea de către Ministerul Culturii a lucrărilor de proiectare, conservare și restaurare a monumentelor istorice, indiferent de proprietar sau de titularul dreptului de administrare

Guvernul României hotărăște :

Articol unic. — În limita fondurilor repartizate prin bugetul de stat, Ministerul Culturii finanțează lucrări de proiectare, conservare și restaurare a monumentelor istorice incluse în lista de priorități propusă de Direcția monumentelor istorice și aprobată de ministrul culturii, indiferent de proprietar sau de titularul dreptului de administrare.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:

Ministrul culturii,
Marin Sorescu

Ministru de stat, ministrul finanțelor,
Florin Georgescu

București, 2 mai 1995.
Nr. 286.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind transmiterea unui teren, situat în județul Satu Mare, în administrarea Ministerului Finanțelor

Guvernul României hotărăște :

Articol unic. — Se aprobă transmiterea terenului proprietate publică a statului, în suprafață de 3.421 m², situat în municipiul Satu Mare, Piața Romană, județul Satu Mare, din administrarea Consiliului Local al Municipiului Satu Mare, în administrarea Ministerului Finanțelor, în vederea realizării construcției în care va funcționa Direcția generală a finanțelor publice și controlului financiar de stat Satu Mare.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:

Ministru de stat,
ministrul finanțelor,
Florin Georgescu

Secretar de stat,
șeful Departamentului pentru
Administrație Publică Locală,
Octav Cozmâncă

București, 2 mai 1995.
Nr. 288.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, București, Calea 13 Septembrie — Palatul Parlamentului, sectorul 5,
cont nr. 30.98.12.301 B.C.R. — S.M.B.

Adresa pentru publicitate : Serviciul relații cu publicul și agenții economici, București,
Str. Blanduziei nr. 1, sectorul 2, telefon 211.57.30.

Tiparul : Tipografia „Monitorul Oficial”, București, Str. Jiului nr. 163, sectorul 1, telefon 668.55.58.